ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-11/22

в отношении адвоката

С.Н.В.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по обращению судьи С.-П. городского суда М. области Б.Л.В. в отношении адвоката С.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.10.2022 г. в АПМО поступило частное постановление судьи С.-П. городского суда М. области Б.Л.В. в отношении адвоката С.Н.В., в котором сообщается, что адвокат С.Н.В. осуществляет защиту Б.С.А. в суде по обвинению в совершении преступления в отношении Н.В.А., а по другому уголовному делу, по которому одним из участников выступал Б.С.А., осуществляла защиту Н.В.А., т.е. выступила защитником лиц с противоположными процессуальными интересами.

Согласно п. 6 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, необходимые для объективного рассмотрения дисциплинарного дела.

К частному постановлению судьи С.-П. городского суда М. области Барановой Л.В., приложены копии следующих документов:

* с/п с исх. № Х от 20.10.2022 г.;
* конверт отправления Почтой России.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не опровергает доводы жалобы, но поясняет, что в уголовном деле в отношении Н.В.А. она принимала участие всего один раз, в судебном заседании от 26.07.2022 г. Данное уголовное дело было прекращено примирением сторон. Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, указанных в обращении, но поясняет, что этическое нарушение было допущено ей неумышленно, она не сопоставила фамилии участников уголовного дела и поэтому приняла поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ. Впоследствии, когда она выяснила наличие конфликта интересов, она незамедлительно заявила суду о самоотводе по уголовному делу в отношении Б.С.А.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

25.11.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила комиссии, что не помнила обстоятельств защиты ей Н.В.А. и поэтому не могла предположить, что, принимая поручение на защиту Б.С.А. по уголовному делу, она создает ситуацию защиты в условиях конфликта интересов. Адвокат пояснила, что раскаивается в совершенном этическом нарушении и что она уже известила суд о самоотводе в качестве защитника по уголовному делу в отношении Б.С.А.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства дисциплинарного производства не оспариваются сторонами и могут считаться комиссией установленными. Факт принятия адвокатом С.Н.В. поручения на защиту по уголовному делу Б.С.А. в условиях конфликта интересов с ее бывшим доверителем Н.В.А., который являлся лицом с противоположными процессуальными интересами (потерпевшим) по тому же уголовному делу.

В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Комиссия принимает во внимание доводы, приведенные адвокатом в свою защиту, раскаяние адвоката в совершенном дисциплинарном нарушении и представленные ей доказательства самоотвода адвоката по уголовному делу в отношении Б.С.А., но констатирует, что факт дисциплинарного нарушение подтверждается материалами дисциплинарного производства и должен быть оценен комиссией по существу.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Н.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Н.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* ранее осуществляла защиту Н.В.А. по уголовному делу, а затем приняла поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на защиту Б.С.А. по уголовному делу, в котором Н.В.А. выступает в качестве лица с противоположными процессуальными интересами (потерпевшим).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.